

Zawada, 22.07.2024 r.

Nr: FZ/PZP/08/2024/11

Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej dla postępowania na „Dostosowanie urządzeń i instalacji podawania paliwa, urządzeń z nimi współpracujących i urządzeń pomocniczych oraz ochronnych w Elektrowni Połaniec do podawania biomasy od budynku A-19-1 do zasobników przykotłowych bloków 2-7” prowadzonego pod numerem FZ/PZP/17/2024.

Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji.

Pytanie 85:

Wnosimy o zmianę punktu 3.4.6 SWZ II na:

„W przypadku braku rezerw mocy istniejącego układu elektrycznego zasilania nawęglania zwiększenie mocy układu zasilania podstawowego i rezerwowego jest po stronie Zamawiającego. W zakresie Wykonawcy w razie konieczności jest rozbudowa rozdzielnic nn o dodatkowe pole w części podstawowej lub rezerwowej.”

Uzasadnienie:

Zgodnie z punktem 3.4.1 (wykonać inwentaryzację układu zasilania...) dopiero w fazie szczegółowej analizy istniejącego układu zasilania podstawowego i rezerwowego możliwe jest określenie rezerw mocy i określenie zakresu modernizacji układu zasilania elektrycznego nawęglania.

Odpowiedź na pytanie 85:

Po stronie Wykonawcy jest wykonanie układu zasilania. Zamawiający posiada rezerwę mocy 100 kW - miejsce przyłączenia: zasilanie nr 1 rozdzielnica 0,4kV RW 3, obwód 7.3; zasilanie nr 2 rozdzielnica 0,4kV RW 4, obwód 5.2. W miejscu przyłączenia wykonać przegląd i konserwację istniejących kaset wysuwnych oraz pól odpływowych, dostosować zabezpieczenia elektryczne do projektowanego obciążenia. zaprojektować i wykonać nowe trasy i linie kablowe z układem rozdzielczym). W przypadku przekroczenia tej mocy wykonać zasilanie nowo projektowanej instalacji z rozdzielni 6kV PR1 i PR2. W tym celu należy dostosować zabezpieczenia elektryczne w polach odpływowych rozdzielnic do projektowanego obciążenia, zaprojektować i wykonać: nowe linie kablowe zasilające stacje, nową stację rozdzielczą, wewnętrzny układ rozdzielczy z liniami kablowymi zasilającymi poszczególne urządzenia. Istnieje również możliwość przebudowy/rozbudowy istniejącego układu zasilania obiektów i urządzeń nawęglania. **To jest zasilanie podstawowe:** wymiana istniejących transformatorów TW3,4 z układem zasilania z mocy 1000kVA na projektowaną moc plus zachowanie 20 % rezerwy mocy, wymiana głównych rozdzielnic nawęglania 0,4kV RW3, RW4 wraz z układem zasilania, wymiana rozdzielnic wewnętrznych 0,4kV NW31, 41 pozostałe w miarę potrzeb. **Zasilanie rezerwowe** wymiana transformatora TNR3 z mocy 1250kVA na projektowaną moc plus zachowanie 20 % rezerwy mocy, wymiana mostu zasilania rezerwowego z istniejącego obciążenia 2000A na projektowane obciążenie, wymiana głównych

rozdzielnic nawęglania 0,4kV RW3, RW4 wraz z układem zasilania, wymiana rozdzielnic wewnętrznych 0,4kV NW31, 41 pozostałe w miarę potrzeb

Pytanie 86:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na budowie dwóch nowych kontenerowych rozdzielnic zasilających nowoprojektowane urządzenia, zlokalizowanych jedna w obszarze budynku A19-1 druga w budynku kottowni poz.+12 (wewnętrzny układ nawęglania)?

Nowoprojektowane rozdzielnice 400/230VAC spełniające wymagania SWZ punkt 3.4.7 dwustronnie zasilane z istniejących rozdzielnic (zgodnie z wykonaną inwentaryzacją RW3 i RW4).

Uzasadnienie.

Powyższe rozwiązanie nie będzie zwiększało obciążenia istniejącego układu zasilania kablowego rozdzielnic obiektowych.

W istniejących rozdzielnicach obiektowych nie wszędzie jest rezerwowe miejsce na rozbudowę.

Zasilanie ciągu technologicznego odpylania, który stanowi jedną całość powinno być niezależne od istniejących rozdzielnic obiektowych.

Odpowiedź na pytanie 86:

Dopuszczamy zastosowanie takiego rozwiązania.

Pytanie 87:

Wnosimy o wykreślenie z punktu 10.09 SWZ III słów „i ryzyko”:

„Wady, które nie zostały usunięte przez Wykonawcę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego mogą zostać usunięte przez Zamawiającego lub zlecone do usunięcia stronie trzeciej na koszt ~~i ryzyko~~ Wykonawcy, bez upoważnienia sądu i bez utraty uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi udzielonych przez Wykonawcę oraz bez utraty prawa żądania naprawienia szkody przez Wykonawcę, jak również bez utraty prawa do skorzystania z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy. Zamawiający powiadomi o tym pisemnie Wykonawcę. Zamawiającemu przysługuje również prawo naliczenia stosownych kar umownych za okres od chwili upływu wyznaczonego Wykonawcy terminu usunięcia Wady do chwili usunięcia Wady przez osobę trzecią.”

Uzasadnienie:

Wykonawca nie może ponosić ryzyka usuwania wady przez stronę trzecią wybraną przez Zamawiającego ponieważ nie ma wpływu na zakres prowadzonych prac, kontrolę jakości i odbiór tych prac.

Odpowiedź na pytanie 87:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis w SWZ.

Pytanie 88:

Wnosimy o wprowadzenie zmiany w z punkcie 13.2.14 SWZ III:

„Przedmiot Umowy będzie sprawny technicznie, dostarczone elementy, części, urządzenia, materiały będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż 24 miesiące przed przystąpieniem do realizacji Przedmiotu

Umowy. Wykonawca oświadcza, że wszystkie elementy, części, urządzenia, materiały wchodzące w zakres Przedmiotu Umowy będą dopuszczone do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Uzasadnienie:

12 miesięcy dla np. elementów stalowych jako materiałów stosowanych do produkcji urządzeń i konstrukcji to zdecydowanie za krótki termin. Materiały te nie tracą swojej użyteczności gdyż będą dalej przetwarzane do wytworzenia gotowego produktu.

Odpowiedź na pytanie 88:

Zamawiający zmieni zapis zgodnie z treścią modyfikacji nr 4.

Pytanie 89:

Wnosimy o zmianę brzmienia punktu 16.2.4 SWZ III na:

„gdy zaistnieje przesłanka do wykonania Bezpośredniej Zapłaty, a Wykonawca nie doprowadzi do dezaktualizacji tej przesłanki pomimo uprzedniego otrzymania wezwania od Zamawiającego do podjęcia odpowiednich działań w określonym terminie”

Odpowiedź na pytanie 89:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis w SWZ.

Pytanie 90:

Wnosimy o dodanie punktu 16.7.5 do SWZ III:

„16.7.5 prawa Wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia za Prace prawidłowo wykonane do dnia rozwiązania Umowy”

Odpowiedź na pytanie 90:

Sprawy te są uregulowane w pkt 16.8 oraz pkt 16.9 SWZ cz. III.

Pytanie 91:

Wnosimy o doprecyzowanie poprzez zastąpienie treści punktu 16.09.1 SWZ III jak poniżej:

„Po doręczeniu Stronie pisemnego oświadczenia drugiej Strony o odstąpieniu od Umowy (w całości lub w części) („Data Odstąpienia”), lecz nie później jednak niż w ciągu 15 Dni od dnia doręczenia tego oświadczenia, jak również w terminie 15 dni od doręczenia Zamawiającemu wypowiedzenia złożonego przez Wykonawcę na podstawie pkt 16.6, jak również w terminie 60 dni od doręczenia Wykonawcy wypowiedzenia złożonego przez Zamawiającego na podstawie pkt 16.5, Wykonawca powinien:”

Uzasadnienie:

Brak uregulowania sposobu postępowania przez strony w przypadku odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia ze strony wykonawcy, jak również w przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 91:

Zamawiający zmienia zapis zgodnie z treścią modyfikacji nr 4.

Pytanie 92:

Wnosimy o uzupełnienia punktu 16.9.4 SWZ III przez dodanie na końcu następującej treści:

„ Ponadto w przypadku wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, a także w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego na podstawie pkt 16.5 lub odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego na podstawie pkt 16.5.1 lub 16.4.2c) lub na innej podstawie lecz nie z przyczyn zawnionych przez Wykonawcę, Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadnione i udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł, lub do których poniesienia zobowiązał się, w celu prawidłowej realizacji kolejnych etapów Umowy, które nie będą realizowane na skutek odstąpienia. Wykonawca zobowiązany jest wydać Zamawiającemu wszystko co uzyskał w zamian za wydatkowanie ww. kosztów lub zaciągnięcie zobowiązań do ich wydatkowania”.

Uzasadnienie:

Jeżeli odstąpienie będzie miało miejsce przed dokonaniem odbioru dostawy i montażu, większość urządzeń będzie już zakupiona. W przypadku, w którym odstąpienie lub wypowiedzenie nie następuje z przyczyn niezawnionych przez Wykonawcę, Zamawiający powinien zwrócić Wykonawcy uzasadnione koszty poniesione w związku z realizacją tych etapów umowy, od których odstąpiono.

Odpowiedź na pytanie 92:

Zamawiający zmienia zapis zgodnie z treścią modyfikacji nr 4.

Pytanie 93:

Wnosimy o modyfikację wysokości kar w pkt. 17.6 SWZ III jak pokazano w poniżej tabeli:

LP	Tytuł do naliczenia kary za zwłokę	Wysokość kary Umownej należnej za każdy dzień zwłoki	Limit wysokości kar umownych
1	Zwłoka w realizacji Kamieni Milowych	0,5% Wynagrodzenia należnego za realizację Kamienia Milowego, z tytułu każdego dnia zwłoki Kara naliczana oddzielnie dla każdego Kamienia Milowego.	10% Wynagrodzenia należnego za realizację Kamienia Milowego
2	Zwłoka w usuwaniu: 1. Usterk Limitujących/wad stwierdzonych podczas odbiorów lub 2. zwłoka w usunięciu	0,1% Wynagrodzenia Całkowitego, z tytułu każdego dnia zwłoki, przez cały okres zwłoki 0,01%	10% Wynagrodzenia Całkowitego

	wad/Usterek Limitujących w Okresie Gwarancji i Rękojmi - w stosunku do terminu wynikającego z Umowy lub uzgodnionego przez Koordynatora Zamawiającego i Koordynatora Wykonawcy, gdy w Umowie nie wskazano terminów usunięcia		
--	--	--	--

Uzasadnienie:

Wysokość kary liczona jest od całkowitego wynagrodzenia co procentowo daje niewspółmiernie wysokość kary dziennej w stosunku do możliwego kosztu usterki.

Odpowiedź na pytanie 93:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis SWZ.

Pytanie 94:

Wnosimy o usunięcie punktu 17.16.2 w SWZ III.

Uzasadnienie:

Naszym zdaniem nie jest to uzasadnione - proszę zwrócić uwagę, że zapis ten oznacza, że w przypadku przekroczenia limitu kar na początkowym etapie, de facto Wykonawca ma sfinansować inwestycję Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 94:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis SWZ.

Pytanie 95:

Wnosimy o zmianę punktu 17.16.4 w SWZ III:

„Rozliczenie wynagrodzenia zapłaconego przez Zamawiającego osobie trzeciej za czynności zrealizowane w ramach wykonania zastępczego może nastąpić w drodze pomniejszenia Wynagrodzenia Całkowitego o kwotę takiego wynagrodzenia netto.”

Uzasadnienie:

Przy pierwotnym brzmieniu prace objęte wykonaniem zastępczym sfinansuje Wykonawca, co nie jest uzasadnione. Mogłoby być to uzasadnione gdyby Wykonawca wcześniej uzyskał wynagrodzenie za te prace, ale wobec brzmienia umowy taka sytuacja nie jest możliwa, zapłata następuje bowiem dopiero po odebraniu poszczególnych wykonanych prac, umowa nie przewiduje płatności zaliczkowych.

Odpowiedź na pytanie 95:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis SWZ.

Z poważaniem
Przewodniczący Komisji Przetargowej
Miroslaw Jablonski

Piotr Radziłowski
RADCY PRAWNY
WA 3185

